

Formation à la réalisation de revues systématiques de littérature JBI¹

Accompagnement pour la réalisation d'un protocole de revue systématique

Responsable du module : Jacqueline Wosinski

Intervenants et évaluateurs : Drs Jacqueline Wosinski, Béatrice Perrenoud, Cédric Mabire, ainsi qu'une documentaliste accréditée JBI

Suite à la formation à la réalisation de revues systématiques de littérature selon le Joanna Briggs Institute (JBI), un module complémentaire et optionnel est proposé par le BEST. Il vise à réaliser un protocole de revue systématique selon les normes du JBI.

Les revues systématiques JBI requièrent la collaboration d'au moins deux auteurs (reviewers). Ce module s'adresse aux tandems de deux premiers auteurs qui souhaitent développer un projet de revue systématique.

Ce module se déroule en principe sur une période de 6 mois, adaptable selon l'avancement du protocole. Il se compose de deux séminaires en groupe et d'un accompagnement individualisé à chaque projet de protocole.

- séminaire 1 : spécification des critères d'inclusion et d'exclusion de la question PICO,
- Séminaire 2 : traitement des éléments à inclure dans le background et consignes de rédaction.

Trois crédits ECTS seront délivrés par la HES-SO aux participant-e-s qui complètent ce module avec succès.

Informations détaillées sur le module complémentaire

Accompagnement : Rédaction d'un protocole de revue systématique

Aperçu du module: Ce travail consiste à intégrer les notions présentées dans la formation JBI à la réalisation de revues systématiques de littérature et à les appliquer en pratique en utilisant le logiciel JBI-CReMS. Sur la base du travail fourni lors des modules précédents, le tandem de participants (premier et deuxième auteurs) choisira une question de recherche pertinente pour une revue systématique quantitative ou qualitative. Le tandem devra rédiger le protocole de la revue systématique. Ce travail équivaut à 80-100 heures de travail personnel et 40 heures de travail dirigé incluant des séminaires et un accompagnement.

Méthode d'enseignement: Les séminaires réunissent entre 2 et 4 tandems. Leur durée, de 2 à 4 heures, est ajustée en fonction du nombre de tandems participant, assurant une heure à chaque tandem pour présenter l'avancement de leur travail et leurs réflexions. A cela s'ajoutent 13 heures d'accompagnement individualisé fourni par les membres accrédités JBI, dont quelques heures seront consacrées pour travailler avec une documentaliste.

Objectif: Rédiger un protocole de revue systématique répondant aux critères JBI. Plus

¹ JBI : Joanna Briggs Institute, Université d'Adélaïde, Australie

précisément:

- Utiliser le programme JBI SUMARI,
- Présenter les éléments qui justifient une revue systématique sur le sujet choisi,
- Formuler une question de recherche,
- Elaborer une stratégie de recherche bibliographique,
- Rédiger la méthode pour la revue systématique.

Résultats attendus: Les participants seront capables de rédiger un protocole de revue systématique en anglais ou en français selon le modèle JBI.

Évaluation: Soumission au JBI d'un protocole de revue systématique en anglais, exporté du programme JBI SUMARI, 6 mois après le début de la formation et au plus tard le 30 décembre 2017.

Prérequis: Chaque tandem de participant-e-s doit envisager une thématique traitable par une revue systématique et en lien avec la clinique. Les participant-e-s doivent posséder un Master ou un titre jugé équivalent et avoir de bonnes connaissances en recherche qualitative et/ou quantitative, acquises soit par le biais d'une formation post-diplôme, soit par une expérience dans la recherche. Dans un tandem, au moins un-e des participant-e-s doit être accrédité comme reviewer par le JBI. La lecture aisée de l'anglais est indispensable.

Informations sur l'évaluation

L'évaluation du module est réalisée au travers de la soumission d'un protocole au JBI. Dans le cadre d'un processus de « peer review » organisé et géré par le JBI, le protocole sera évalué sur la base des critères et des normes définis par le JBI. Les critères d'évaluation appliqués pour un protocole traitant de données quantitatives figurent à la fin de ce document.

Réussite du module : Acceptation d'un protocole de revue systématique par le JBI, avec l'obtention du critère « accepté » ou « accepté avec révision ».

Le tandem de participant-e-s enverra une copie des courriels de soumission et d'acceptation de son protocole par le JBI au BEST à l'adresse : info@best-sante.ch

La non soumission du travail, le plagiat et la fraude seront réglés selon les règlements de la HES-SO.

Références :

- The Joanna Briggs Institute. 2014. Joanna Briggs Institute Reviewers' Manual: 2014 edition. Ed. The Joanna Briggs Institute, Australia. <http://joannabriggs.org/assets/docs/sumari/reviewersmanual-2014.pdf>
- Documentation reçue dans les modules A, B, C de la formation aux revues systématiques de littérature du JBI.



Frais de participation: CHF 2000 par tandem, facturé au premier reviewer. Ces frais sont dus dès le démarrage du module et ne sont pas remboursés en cas d'arrêt avant la soumission du protocole.

Pour votre inscription : Veuillez envoyer un bref descriptif de votre projet de revue systématique (question PICO et nom des auteurs) à info@best-sante.ch

Renseignements sur le module complémentaire: Jacqueline Wosinski, Tél. +41 21 641 38 20, info@best-sante.ch

Critères pour l'évaluation d'un protocole de revue systématique JBI

Critères	Cotation
Has the submission been completed using CReMS and appropriate for the JBISRR ?	Yes / No
Does the title describe and reflect the content of the protocol? (not a question; include "systematic review protocol")	Very Good / Good / Average / Below Average / Poor
Is the background understandable? (written in simple prose for non-experts; for international perspective)	
Does the background provide necessary detail/definition to support the inclusion criteria? (description of: condition (population), intervention and how it might work)	
Is the background comprehensive and provides justification for the review? (frequency/severity of problem; uncertainties in treatment/management)	
Does the background give some indication of the existing evidence base incl. other reviews on similar, but not identical, topic?	
Is a precise review question(s) and objective(s) stated clearly? (stated in terms of PICO elements)	
Does the stated review question and objective(s) reflect the title?	
Do the inclusion criteria presented appropriately reflect the question?	
Are inclusion criteria (participants/interventions/outcomes) clearly defined/justified? (characteristics of population/clinical problem; diagnostic criteria, nature and timing of outcome measures; Where there is potential for ambiguity?)	
Have study interventions been clearly described? (all relevant interventions for the question identified?)	
Have comparator/control interventions been described?	
Have appropriate exclusion criteria been considered? (population groups based on duration/timing/severity/co morbidities; interventions etc.)	
Are outcome measures clearly described, including how they will be measured?	
Are outcome measures important/relevant to the population of interest? (primary versus secondary outcomes; clinically relevant; all relevant/important outcomes identified?)	
Are the types of studies considered appropriate for the review question(s)? (experimental alone; is inclusion of observational necessary; text and opinion?)	
Is the search range (years) appropriate and justified? (if review is update; new intervention; when appeared in literature as issue)	Yes / No
Is it clear how non-English studies will be considered? (excluded?; country specific context)	
Is the search strategy comprehensive and will appropriate resources/databases? (look for unnecessary duplication e.g. Medline provided by multiple platforms; trial registers incl.; grey literature search incl.)	Very Good / Good / Average / Below Average / Poor
Is the method used to select studies for inclusion clearly described?	
Has an appropriate JBI assessment tool been appended? (Where JBI tool N/A is alternative appraisal tool submitted?)	Yes / No
Is there indication authors will appraise work independently?	
Will consensus with a third reviewer be used to resolve disagreement?	
Has an appropriate JBI data extraction tool been appended? (Where JBI tool N/A is alternative extraction tool appended?)	
Is there information on how authors will minimize errors during data extraction? (i.e. multiple, independent data extractors, pilot data extraction forms, standardized data extraction forms)	
Will authors of primary studies be contacted for missing information or to clarify unclear data?	



Is it clear how data synthesis will be performed? (if not method embedded in SUMARI is it clear what will be done and why?)	Very Good / Good / Average / Below Average / Poor
Is the synthesis appropriate for the outcome data suggested? (RR, OR etc for dichotomous and MD for continuous outcomes?)	Yes / No / N/A
Have authors explained how they will test for heterogeneity?	Very Good / Good / Average / Below Average / Poor
Will plausible explanations for variations in treatment effect be explored using subgroup analyses? (population differences; interventions differences; study quality (if not outright exclusion))	Yes / No / N/A
Are the references accurate and appropriate? (correct abbreviations, completed in full, credible sources)	Very Good / Good / Average / Below Average / Poor
Has Vancouver referencing been used correctly? (superscript in text; list in order of appearance etc.)	Very Good / Good / Average / Below Average / Poor
Is the protocol suitable for the PROSPERO database?	Yes / No
Does the manuscript require copyediting prior to further review or publication? If yes, please indicate specific issues (i.e. poor grammar, lack of clarity etc)	

Source : MASTARI PROTOCOLS FORM 2015

<http://joannabriggs.org/assets/docs/jbc/operations/jbisrirPeerReviewForms/MASTARI-PROTOCOLS-FORM-2015.pdf>