

# Identifier et répondre aux dilemmes éthiques : appliquer les perspectives de complexité et de co-construction

## Guide de réflexion

Andrew Freeman Ph.D. erg  
École des sciences en réadaptation (Faculté de médecine), Université Laval

Ce guide de réflexion est basé sur l'hypothèse, conforme aux perspectives de complexité et de co-construction, qu'une approche interdisciplinaire est un ingrédient essentiel pour identifier et répondre de manière adéquate aux dilemmes éthiques. Différentes conceptualisations de la santé et des approches en matière de soins de santé (p. ex. : médecins, travailleurs sociaux, ergothérapeutes) peuvent être pertinentes dans l'identification et la formulation des dilemmes. Dans le même ordre d'idées, il est nécessaire d'intégrer à la fois les perspectives disciplinaires en santé/sociales et juridiques pour comprendre le dilemme et déterminer comment y répondre de manière à intégrer les perspectives pertinentes. On présume aussi que même si une assistance est parfois requise de la part d'experts en éthique au sein des organisations de santé et de services sociaux, les prestataires de service sont équipés pour reconnaître les dilemmes et réaliser les délibérations éthiques.

Conformément à l'hypothèse concernant la nécessité d'une approche interdisciplinaire, ce processus de réflexion commence par des questions concernant la satisfaction de cette condition.

| Contexte interdisciplinaire   | Détails  |
|---|--|
| <p><b>Y a-t-il une compréhension partagée et une reconnaissance mutuelle des rôles et des perspectives de chacun des acteurs ?</b> Notamment :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) entre les professionnels de la santé et des services sociaux ?</li><li>b) entre ces professionnels et les juristes ?</li></ul> <p style="text-align: center;">Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/></p> | <p><b>Si ce n'est pas le cas, quelles mesures pourraient être prises pour parvenir à cette compréhension commune ?</b></p> |
| <p><b>Qui doit être impliqué dans la délibération éthique ?</b></p>   |  |
| <p><b>Qui décide de qui doit être impliqué ? Sur quelle base cette décision est-elle prise ?</b></p>  |  |



|  |   |
|--|---|
| <p>Ces points font-ils l'objet d'un consensus ?</p> <p>Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/></p> | <p>Si ce n'est pas le cas, comment les divergences d'opinions peuvent-elles être résolues ?</p> |
|--|---|

| Nature du dilemme éthique  | Détails  |
|--|--|
| <p>Existe-t-il un accord sur l'existence d'un dilemme, sur les raisons pour lesquelles la situation peut être considérée comme un dilemme et sur sa nature exacte ?</p> <p>Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/></p> | <p>Si ce n'est pas le cas, pourquoi cette variabilité des perspectives existe-t-elle ?</p> |
| <p>Sur quelle base un accord pourrait-il être trouvé sur ces éléments ?</p>  |  |

De même, en accord avec la pertinence des perspectives de complexité et de co-construction, on présume qu'une approche narrative de la délibération éthique<sup>1</sup> est appropriée. Cette approche suppose que les dimensions subjectives des prestataires de services (p. ex.: les valeurs, les expériences de vie) influencent inévitablement leurs perceptions des situations des patients et comment ils pourraient y répondre de manière appropriée, et doivent donc être explicitement reconnues et prises en compte dans le processus de délibération.

| Processus de délibération éthique  | Détails   |
|--|---|
| <p>Existe-t-il un accord et une compréhension communs du processus de délibération utilisé et de la raison pour laquelle il est utilisé ?</p> <p>Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/></p> | <p>Si ce n'est pas le cas, comment les divergences d'opinions peuvent-elles être résolues ?</p> |

<sup>1</sup> L'éthique narrative reconnaît la primauté de l'histoire du patient, mais encourage les voix multiples à être entendues et à ce que de multiples histoires soient racontées par toutes les personnes dont la vie sera impliquée dans la résolution d'un cas. Traduction libre: page 222: Hudson James, A. (1998). Narrative in medical ethics. In T. Greenhalgh & B. Hurwitz (Eds.), *Narrative based medicine* (pp. 217-224). BMJ Books.

|  |   |
|--|---|
| <p><b>Le processus utilisé permet-il d'identifier les valeurs propres des membres de l'équipe et les perspectives qui y sont liées, ainsi que de reconnaître la nécessité d'établir une distance appropriée entre ces éléments et la réflexion spécifique concernant les valeurs éthiques ?</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/></b></p> <p>En suivant l'approche développée par Bolly et collègues<sup>2</sup>, les membres de l'équipe peuvent répondre à quelques questions.</p> | <p><b>Exprimer les émotions: « Face à la situation, je me sens (...) parce que (...) ».</b> [Dans cette partie, les membres sont invités à nommer leur ou leurs émotions et, si cela est possible, à expliquer brièvement ce qui l'inspire ou les inspire.]</p>       |
|  | <p><b>Jugement spontané :</b> « Dans la situation, je trouve que X agit de manière Y parce que (...) ». [Dans cette partie, on est invité à formuler un jugement de valeurs spontané sur une ou plusieurs personnes de la situation ainsi que sur leurs actions.]</p> |
|  | <p><b>Mise par écrit de la décision individuelle spontanée :</b> « Dans la situation, je (ferais, demanderais,...)... »</p>   |

C'est à ce moment que l'équipe poursuit sa délibération éthique (identification des scénarios potentiels ; analyse de leurs conséquences respectives pour le patient, ses proches et l'équipe, ainsi que des valeurs éthiques privilégiées et négligées ; consensus sur le scénario à suivre ; identification du soutien associé aux arguments déontologiques et conséquentialistes liés aux valeurs privilégiées et négligées ; identification des actions précises ; et détermination de qui sera responsable de quelles actions).

Dans ces étapes, les professionnels peuvent être confrontés à certaines complexités :

- Ils doivent être en mesure de jongler efficacement avec leurs obligations éthiques, déontologiques et juridiques qui sont associées au dilemme éthique.
- En plus de ce processus qui est mené parmi les professionnels de la santé et des services sociaux, il doit souvent être réalisé avec un juriste qui apporte son approche disciplinaire distincte au processus.

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Jonglage des obligations éthiques, déontologiques et juridiques</b> | <b>Détails</b> |
|--|----------------|

<sup>2</sup> Bolly, C., Grandjean, V., Vanhalewyn, M., & Vidal, S. (2004). *L'éthique en chemin : Démarche et créativité pour les soignants*. L'Harmattan.

|   |  |
|---|--|
| <p>Le processus utilisé pour répondre au dilemme éthique permet-il d'identifier et d'intégrer les éléments éthiques, déontologiques et juridiques pertinents ?</p> <p>Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/></p> | <p>Si ce n'est pas le cas, quelles mesures pourraient être nécessaires pour prendre efficacement en considération ces éléments ?</p> |
| <p>Ce processus de jonglage est-il explicite et transparent, permettant les réflexions nécessaires pour parvenir à un consensus ?</p> <p>Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/></p>                              | <p>Si ce n'est pas le cas, quelles mesures peuvent être prises pour garantir un processus transparent et explicite ?</p>             |