

EVALUATION DE SERINGUES CIVAS DE PHENYLEPHRINE DANS LE SERVICE D'ANESTHESIOLOGIE

Michellod Melina¹, Baeriswyl Moira², Mahrez Souid Xavier², Hirschi Bertrand¹, Bathory Istvan²

¹Service de Pharmacie, ²Service d'Anesthésiologie, Centre Hospitalier Universitaire Vaudois (CHUV), Lausanne

Introduction

Sécuriser les préparations mises à disposition des unités de soins est particulièrement important pour les médicaments injectables. Un conditionnement prêt-à-l'emploi est un souhait unanime en milieu hospitalier.

Objectif

Evaluer l'introduction d'un nouveau produit prêt-à-l'emploi fourni par l'industrie (seringue CIVAS de phényléphrine) dans le Service d'Anesthésiologie.



Méthodes

Durant 2 mois, les utilisateurs ont pu juger de la pertinence d'utiliser un tel produit. Pour ce faire, un lot de 1500 seringues a été mis à la disposition du service. Les aspects suivants ont été évalués: la lisibilité de l'étiquette, le maniement de la seringue, son conditionnement, ainsi que le risque de contamination. Au plan pratique, une fiche d'évaluation a été mise à disposition des utilisateurs avec 3 choix possibles ("mauvais", "bon" ou "très bon") pour juger les différents éléments. Pour finir, l'utilisateur devait donner une appréciation globale du produit sur une échelle allant de 0 à 10 (meilleure note).

Résultats-Discussion

38 personnes ont fait part de leurs observations.

Etiquette

Pour l'étiquette, 4 items ont été évalués: le nom du produit, le dosage, la date de péremption et la graduation. 63% des personnes ont trouvé « bon » les 3 premiers items, le quatrième (graduation) a été jugé « mauvais » par 82%. L'étiquette collée n'assure pas selon eux une précision suffisante du volume à injecter. De plus ces étiquettes ont tendance à se décoller. Enfin, la lecture est difficile si la seringue (fixée par luer-lock) se positionne avec l'étiquette vers le bas. L'appréciation globale a été jugée « mauvaise » à 79%.

Conditionnement

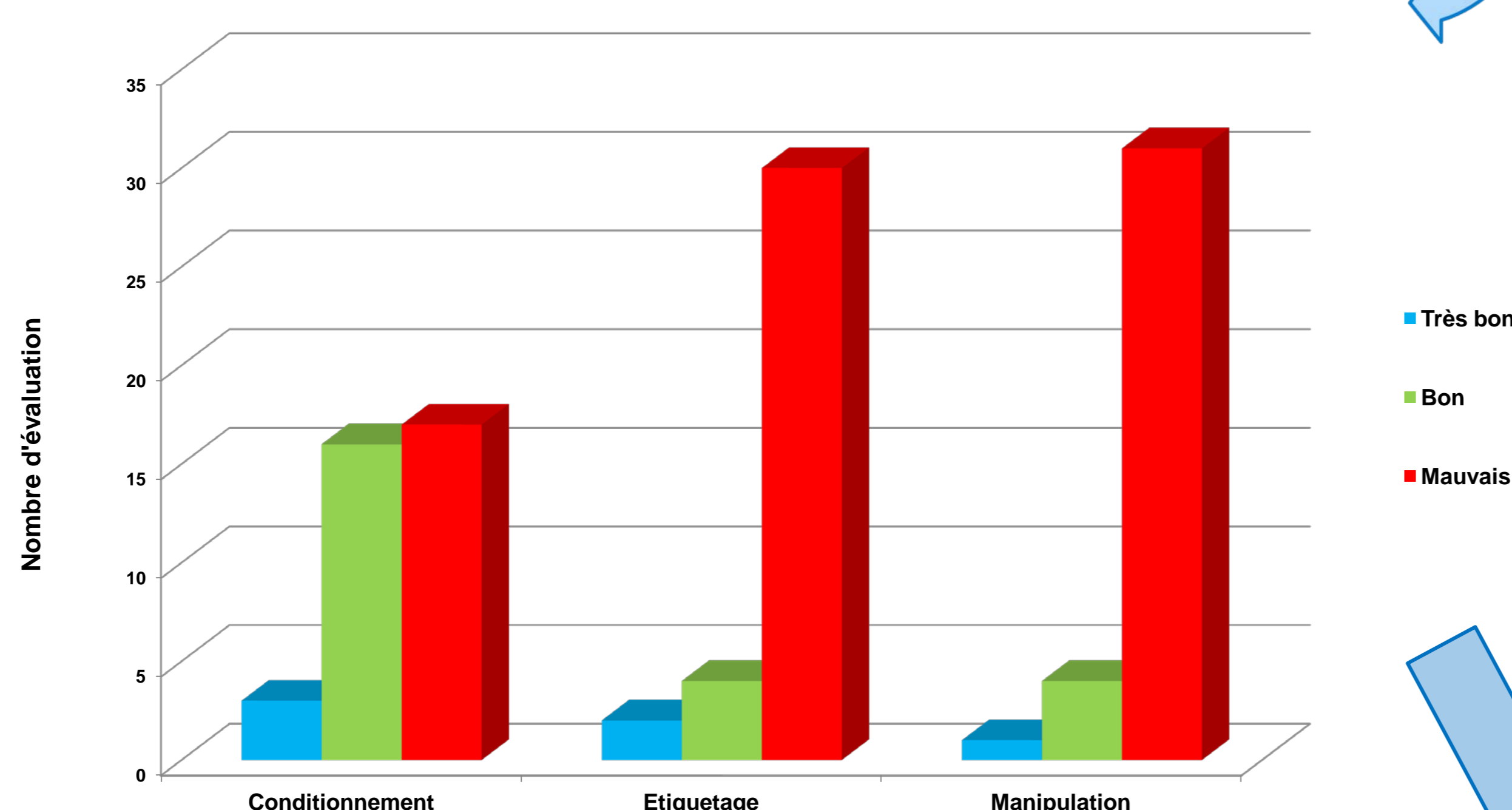
Le conditionnement a été jugé « bon » voire « très bon » par 53%. Par contre 47% l'ont trouvé « mauvais » essentiellement à cause du carton d'emballage jugé peu écologique.

Manipulation

La manipulation des seringues a été estimée « mauvaise » par 82%, principalement dû au piston à résistance plus faible que les seringues habituellement utilisées (risque de surdosage).

Risque contamination

Plus de la moitié des participants estime qu'une telle présentation ne présente aucun risque de contamination lors de la manipulation.



Au final, l'appréciation globale du produit a été mauvaise: 3 sur une échelle de 10 (par 34% des utilisateurs) et 2 sur 10 (par 26%).

Conclusion-Perspectives

Ce test a mis en évidence la difficulté à introduire dans un service hospitalier un produit ayant une présentation nouvelle changeant ainsi les habitudes d'utilisation du personnel. La majorité des éléments jugés n'ayant pas donné satisfaction, l'évaluation globale du produit a finalement été mauvaise. La volonté d'introduire des seringues prêtes-à-l'emploi étant unanime, un produit avec une qualité d'emploi améliorée sera proposé par la suite.